

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil veintiuno (2021).

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACION No.:	110013343-064-2019-00148-00
DEMANDANTE:	EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P.
DEMANDADO:	SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
ASUNTO	DESISTIMIENTO

REPARACIÓN DIRECTA
ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, visible a folio 194, mediante la cual manifestó expresamente su desistimiento de todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DE LA SOLICITUD

- La demanda fue presentada el día 14 de diciembre de 2019 (fl.176).
- El presente asunto fue repartido al Juzgado 45 Administrativo, perteneciente a la sección primera, por lo cual, mediante auto de fecha 12 de febrero de 2019 se declaró incompetente para conocerlo (fls.178-179).
- La demanda fue nuevamente sometida a reparto el 8 de mayo de 2019, correspondiendo a este sede judicial (fl.183).
- La demanda fue admitida por el Despacho mediante auto de fecha 13 de diciembre de 2019 (fls.185-186).
- El 8 de octubre de 2020, el Despacho, mediante auto, requirió al apoderado del extremo activo el depósito de los gastos procesales establecidos en el auto admisorio (fl.189)
- A través de memorial presentado el 16 de octubre de 2020 a través de la cuenta de correo electrónico dario.pedraza@etb.com.co, Darío Fernando Pedraza López, apoderado judicial de la parte demandante, manifestó expresamente el desistimiento de todas y cada una de las

pretensiones de la demanda, atendiendo a que desapareció la causa principal de la misma, la cual correspondió al pago total de los daños a la infraestructura de propiedad de ETB (motivo que originó la presentación del libelo) por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad.

III. FUNDAMENTOS NORMATIVOS

Teniendo en cuenta que la Ley 1437 de 2011 no contiene una disposición que regule el desistimiento de las pretensiones, se hace necesario traer a colación su artículo 306, y en consecuencia, por esta vía, remitirnos al CGP en sus artículos 314 y 315:

De esta forma, el artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. *En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.”*

A su vez, la Ley 1564 de 2012, sobre el tópico el desistimiento de las pretensiones y quiénes no pueden efectuarlo:

“ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso.* Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

(...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

(...)

ARTÍCULO 315. QUIÉNES NO PUEDEN DESISTIR DE LAS PRETENSIONES. *No pueden desistir de las pretensiones:*

1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial.

En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.

2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

3. Los curadores ad litem.” (Se resalta)

IV. CASO CONCRETO

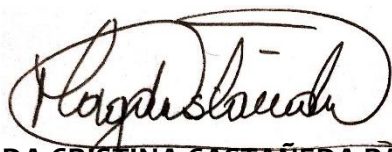
En consecuencia, y como quiera que aún no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso y el memorial de desistimiento de la demanda fue presentado personalmente por el apoderado del demandante (fl.194), doctor Darío Fernando Pedraza López, quien en virtud del poder obrante a folio 9, tiene facultad expresa para desistir; se tienen por cumplidos los requisitos establecidos para su procedencia y por ende se aceptará.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO SESENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

RESUELVE:

1. **ACEPTAR** el desistimiento de la demanda presentada en ejercicio del medio de control de reparación directa, instaurada por la EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ – ETB S.A. E.S.P. en contra de la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
2. Notificar por el medio más expedito el presente auto¹.
3. En firme esta providencia, archívese el expediente con las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

CASZ

¹ A ETB al correo: asuntos.contensiosos@etb.com.co.
A la demandada: judicial@movilidadbogota.gov.co.